



KUJIXP1X1Z5C

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Ke Skalce 5907/47, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel: 564 602 198, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Číslo jednací: KUJI 62062/2025
Sp. zn.: OUP 287/2024 Wa
Vyřizuje/telefon: J. Wasserbauerová/564 602 211
Datum: Jihlava 11. 7. 2025

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutí ve věci přezkumného řízení Územního plánu Libice nad Doubravou

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „krajský úřad“ nebo „KrÚ Kraje Vysočina, OÚPSŘ“) jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), ve vazbě na § 11 odst. 1 písm. b) a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), na základě obdrženého podnětu k provedení přezkumného řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu ve věci Územního plánu Libice nad Doubravou, který nabyl účinnosti dne 15. 5. 2024 (dále též „územní plán“ či „ÚP“) a po přezkoumání tohoto opatření obecné povahy, jímž byl vydán Územní plán Libice nad Doubravou, přiměřeně podle §§ 94 až 99 správního řádu rozhodl

t a k t o:

Opatření obecné povahy „*Územní plán Libice nad Doubravou*“ se v částech:

1. vymezení ploch s rozdílným způsobem využití OS - občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení na pozemcích [REDACTED] v k.ú. Kladruby u Libice;
2. vymezení zastavitelné plochy ZK1;
3. textu v bodě (92) kapitoly 6.1 Podmínky a požadavky na plošné a prostorové uspořádání území ve znění: „stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů pouze v rámci vymezených dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území“;
4. textu kapitoly 14. Stanovení pořadí změn v území (etapizace) ve znění: „ale vzhledem k tomu, že plochy v etapě E2 jsou již stavebně téměř zkonsumovány (stavby umístěny

a povoleny před nabytím účinnosti tohoto územního plánu), výstavba v dosud nezastavěných částech ploch zařazených do etapy E2 má charakter proluk a není tedy podmíněna vydáním územních rozhodnutí pro 60% z celkového rozsahu ploch zahrnutých v etapě E1.“;

5. textu k zastavitelné ploše ZL10 v bodu (17) v kapitole 3.3 Vymezení zastavitelných ploch ve znění: „pro plochu je stanoveno pořadí změn v území (etapa E2)“;
6. rozhodnutí o námitkách v rozsahu námítky č. 38 a 41.

ruší.

Krajský úřad ve vazbě na ustanovení § 99 odst. 1 správního řádu stanovil, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne účinnosti tohoto rozhodnutí. Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem svého oznámení, tj. 15 dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce krajského úřadu, tedy orgánu, který rozhodnutí vydal.

Odůvodnění

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 11. 7. 2024 podání s názvem „Upozornění“ od Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále též „KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ“). Ve spisové službě úřadu je podání evidované pod č.j. KUJI 66148/2024, spisová značka OUP 287/2024 Wa.

V podání je poukazováno na to, že ve výrokové části Územního plánu Libice nad Doubravou v kapitole 14. Stanovení pořadí změn v území (etapizace) došlo mezi opakovaným veřejným projednáním návrhu ÚP a vydáním ÚP ke změně. Dále uvádí, že KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ, orgán ochrany zemědělského půdního fondu, jako dotčený orgán státní správy příslušný v procesu pořizování ÚPD k těmto změnám nevydal stanovisko a současně konstatuje, že tyto změny nebyly součástí projednávané dokumentace. Zároveň podotýká, že není zřejmé, zda se jedná o jednotlivost, nebo je takovýchto změn v dokumentaci více. Zamýšlí se i nad otázkou zákonnosti u vypořádání se s námitkami a připomínkami (např. námitka č. 41). KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ se domnívá, vzhledem k tomu, že v navazujících řízeních je územní plán závazným podkladem pro rozhodování v území, že je třeba, aby v něm obsažené skutečnosti byly předmětem projednání jak s dotčenými orgány, tak s veřejností. Podnět na přezkum směřuje především proti návrhu Územního plánu Libice nad Doubravou ve fázi po opakovaném veřejném projednání a proti rozhodnutí o námitkách.

Pro zjištění skutečného stavu věci si krajský úřad vyžádal dopisem ze dne 12. 7. 2024 pod č.j. KUJI 66387/2024, OUP 287/2024 Wa u městyse Libice nad Doubravou spisový materiál vedený ve věci pořizování Územního plánu Libice nad Doubravou. Dne 16. 7. 2024 byla krajskému úřadu doručena od městyse Libice nad Doubravou žádost o prodloužení termínu dodání spisového materiálu. Krajský úřad zasílá městysu Libice n./D. dne 22. 7. 2024 sdělení s prodloužením termínu dodání spisového materiálu pod č.j. KUJI 69057/2024, OUP 287/2024 Wa. Dne 26. 8. 2024 obdržel krajský úřad od městyse Libice n./D. další žádost o prodloužení termínu dodání spisového materiálu. Krajský úřad dne 29. 8. 2024 zasílá městysu Libice n./D. sdělení k prodloužení termínu dodání spisového materiálu pod č.j. KUJI 79499/2024, OUP 287/2024 Wa. Spisový materiál byl krajskému úřadu doručen dne 1. 10. 2024. Na základě předloženého materiálu krajský úřad dne 31. 10. 2024 vydává usnesení o zahájení přezkumného řízení

Územního plánu Libice nad Doubravou. Dne 12. 12. 2024 krajský úřad zažádal městys Libice nad Doubravou o doplnění spisového materiálu. Požadované materiály byly městysem poskytnuty dne 20. 12. 2024.

V průběhu přezkumného řízení krajský úřad obdržel dne 14. 11. 2024 další podnět k přezkumu Územního plánu Libice nad Doubravou evidovaný pod č. j. KUJI 100353/2024. Podatelci jsou

kteří jsou zastoupeni na základě plné moci advokátem Mgr. Jaroslavem Kadlecem ze společnosti Constelius s.r.o., advokátní kancelář se sídlem Opletalova 1417/25, 110 01 Praha. Podnět směřuje proti vyhodnocení námitek podaných při pořizování ÚP Libice nad Doubravou. Konkrétně se jedná o námitky č. 14, č. 35 a č. 42.

Dne 25. 2. 2025 obdržel krajský úřad třetí podnět k přezkumu ÚP Libice nad Doubravou evidovaný pod č. j. KUJI 19389/2025, který podal Podnět poukazuje na nesprávné vypořádání námitek a připomínek, konkrétně se jedná o námitku č. 44 a připomínku č. 18.

Krajský úřad v souladu s § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004, správního řádu, za použití § 334a odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále též „nový stavební zákon“) a dále též za použití § 174 odst. 2 správního řádu, prověřil podání ve věci Územního plánu Libice nad Doubravou a uvádí k němu následující zjištění:

Dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti nový stavební zákon. S odkazem na přechodná ustanovení ke stavebnímu řádu, konkrétně § 334a odst. 1 a 2 nového stavebního zákona (průběh pořizování od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024) platí, že ve věcech týkajících se územního plánování se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů. Z výše uvedeného vyplývá, že proces pořízení Územního plánu Libice nad Doubravou bude posuzován podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále též „stavební zákon“).

Územní plán je dle § 43 odst. 4 stavebního zákona vydáván formou opatření obecné povahy. Dle § 174 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy (dále též „OOP“), včetně rozhodnutí o námitkách, s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení. K přezkumu opatření obecné povahy podle správního řádu vydaného orgány obce je příslušný krajský úřad, a to podle § 192 odst. 2 stavebního zákona.

Přezkumné řízení o opatření obecné povahy je postupem podle části šesté správního řádu, na který se obdobně použijí ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu, především § 94 až 99 správního řádu. Ve smyslu ust. § 94 správního řádu podnět k provedení přezkumného řízení není návrhem na zahájení přezkumného řízení. Z ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu vyplývá, že přezkumné řízení zahájí z moci úřední správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který opatření obecné povahy vydal, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že opatření obecné povahy bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Krajskému úřadu, jako nadřízenému orgánu územního plánování, přísluší v přezkumném řízení posuzovat pouze zákonnost opatření obecné povahy (formální správnost, nikoli věcnou stránku). Opatření obecné povahy lze v přezkumném řízení rozhodnutím zrušit a to zcela nebo z části nadřízeným orgánem územního plánování nebo soudem.

Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze ve smyslu § 174 odst. 2 správního řádu vydat do 1 roku od účinnosti opatření obecné povahy. Územní plán Libice nad Doubravou nabyl účinnosti dne 15. 5. 2024. Krajský úřad vydal usnesení o zahájení přezkumného řízení Územního plánu Libice nad Doubravou dne 31. 10. 2024. Lhůta stanovená správním řádem k zahájení přezkumného řízení je tedy splněna.

Krajský úřad se nejprve zabýval tím, zda dosavadní postup pořizování změny územního plánu probíhal v mantinelech a postupem stanoveným stavebním zákonem a uvádí následující zjištění:

1) Rozhodnutí o pořízení územního plánu a schválení zadání ÚP

Zastupitelstvo městyse Libice nad Doubravou na svém zasedání dne 19. 12. 2014 rozhodlo usnesením č. 3/2014-2018 o pořízení nového Územního plánu Libice nad Doubravou a zároveň schválilo uzavřít příkazní smlouvu s Ing. Martinou Miklendovou, která splňuje kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti dle § 24 stavebního zákona za účelem pořízení územního plánu. Tímto se Úřad městyse Libice nad Doubravou (dále též „úřad městyse“) stal ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) a v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona, pořizovatelem územně plánovací dokumentace (dále též „pořizovatel“). Určeným zastupitelem byl schválen starosta městyse - Václav Venhauer.

Pořizovatel s určeným zastupitelem zpracovali návrh zadání územního plánu, který pořizovatel zaslal dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu. Potvrzení o doručení je součástí spisového materiálu. Veřejnosti bylo oznámeno zahájení projednávání návrhu zadání ÚP Libice nad Doubravou veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce městyse a elektronické úřední desce městyse. Veřejná vyhláška byla vyvěšena od 30. 7. 2015 do 1. 9. 2015. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí v období od 30. 7. 2015 do 31. 8. 2015 na úřadu městyse a dále dálkovým přístupem na elektronické úřední desce městyse.

Krajský úřad Kraje Vysočina, OŽPZ vydal dne 24. 8. 2015 pod č.j. KUJI 52994/2015, OZP 315/2008 stanovisko dle § 47 odst. 3 stavebního zákona, ve kterém konstatuje, že jako příslušný orgán ochrany přírody se vyjadřuje k nepatrné části řešeného území v k. ú. Malochyně, kde uvádí, že nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody ani k významnému vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Dále z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí KrÚ Kraje Vysočina OŽPZ sděluje, že vzhledem k tomu, že v zákonné lhůtě neobdržel od Správy CHKO Železné hory stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nemůže vydat stanovisko dle zákona SEA. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Reg. pracoviště Východní Čechy, Odd. Správa CHKO Železné hory (dále jen „Správa CHKO“) vydala stanovisko, ve kterém uvádí, že koncepce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Dne 14. 9. 2015 pořizovatel požádal KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ o nové stanovisko. KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ vydal stanovisko, ve kterém nebylo požadováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí v návrhu zadání Územního plánu Libice nad Doubravou (KUJI 63122/2015, OZP 315/2008 ze dne 21. 9. 2015).

Zastupitelstvo městyse na svém zasedání dne 25. 9. 2015 schválilo usnesením č. 8/2014-2018 zadání Územního plánu Libice nad Doubravou.

Krajský úřad konstatuje, že tento postup byl učiněn v souladu se stavebním zákonem.

2) Řízení o návrhu územního plánu – společné jednání

Na základě schváleného zadání územního plánu byl vybraným projektantem (společnost a23 architekti, zodpovědný projektant Ing. arch. Michaela Dejdarová) zpracován návrh ÚP pro společné jednání. Společné jednání o návrhu ÚP proběhlo dne 21. 6. 2016. Dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce byli vyrozuměni o konání společného jednání jednotlivě dne 3. 6. 2016. Potvrzení o doručení je přiloženo ve spise. Veřejnost se o konání společného jednání dozvěděla prostřednictvím veřejné vyhlášky, která byla vyvěšena na úřední desce úřadu městyse od 3. 6. 2016 do 21. 7. 2016. Návrh Územního plánu Libice nad Doubravou byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 3. 6. 2016 do 20. 7. 2016 na Úřadu městyse Libice nad Doubravou a dále dálkovým přístupem na webových stránkách městyse Libice nad Doubravou.

Krajský úřad Kraje Vysočina, OŽPZ požadoval ve svém stanovisku ze dne 19. 7. 2016 (KUJI 56942/2016, OZP 315/2008) zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí z důvodu předpokládaného umístění ploch v návrhu ÚP, u nichž nelze vyloučit vliv na životní prostředí.

Dne 26. 8. 2016 bylo svoláno jednání za účelem dalšího postupu při pořizování a zpracování Územního plánu Libice nad Doubravou ve vazbě na výsledky projednání dle § 50 stavebního zákona a jako příprava na dohodovací jednání s dotčenými orgány. Záznam z jednání je doložen ve spisu. Pořizovatel zajistil zpracování Vyhodnocení vlivů Územního plánu Libice nad Doubravou na životní prostředí (SEA).

Zastupitelstvo městyse na svém zasedání dne 29. 11. 2018 stanovilo usnesením č. 2/ZM/201/-2022 pana Václava Venhauera jako určeného zastupitele pro volební období 2018 – 2022.

Na základě nesouhlasného stanoviska Správy CHKO Železné hory bylo uskutečněno jednání s úřadem městyse ve dnech 4. 7. 2017 a 2. 3. 2018. Vzhledem k tomu, že nedošlo k celkové dohodě, zaslal pořizovatel dne 24. 10. 2018 Ministerstvu pro místní rozvoj ČR (dále též „MMR“) oznámení o vzniku rozporu při pořizování Územního plánu Libice nad Doubravou, mezi pořizovatelem (Úřadem městyse Libice nad Doubravou) a dotčeným orgánem na úseku ochrany přírody Správou CHKO Železné hory a zároveň požádal o rozhodnutí v této věci. V rámci řešení rozporu se uskutečnilo dne 3. 12. 2018 jednání svolané MMR. Dne 18. 1. 2019 uzavřelo MMR dohodu s Ministerstvem životního prostředí ČR (dále též „MŽP“) označenou č. j. MMR 48123/2019-81-3 ve věci rozporu, který vznikl při pořizování Územního plánu Libice nad Doubravou ve fázi po společném jednání.

Městys poté podal k Městskému soudu v Praze žalobu. Touto žalobou na ochranu proti nezákonnému zásahu se domáhal určení, že uzavření dohody ze dne 18. 1. 2019, č.j. 48123/2018-81-3, mezi ministerstvem pro místní rozvoj a ministerstvem životního prostředí o řešení rozporu vzniklého při pořizování Územního plánu Libice nad Doubravou bylo nezákonným zásahem. Dne 6. 3. 2020 rozhodl Městský soud v Praze rozsudkem č. j. 6 A 50/2019-79 o tom, že žalobu zamítá.

Městys podal proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 3. 2020 kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Dne 7. 10. 2020 Nejvyšší správní soud rozsudkem 7 As 95/2020-65 kasační stížnost zamítl.

Pořizovatel dne 7. 12. 2021 požádal krajský úřad jako nadřízený orgán o posouzení návrhu územního plánu, součástí žádosti byla obdržená stanoviska dotčených orgánů a uplatněné připomínky ze strany veřejnosti k návrhu ÚP v rámci společného jednání a dohoda, kterou

uzavřelo MMR a MŽP. Krajský úřad posoudil návrh územního plánu dle § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a dne 6. 1. 2022 KrÚ vydal kladné stanovisko, z výše uvedených hledisek neměl připomínky ani požadavky na odstranění nedostatků.

Krajský úřad konstatuje, že tento postup byl učiněn v souladu se stavebním zákonem.

3) Řízení o návrhu územního plánu – veřejné projednání

Veřejné projednání návrhu ÚP vč. vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území se konalo 12. 5. 2022 v Libici nad Doubravou. Pořizovatel oznámením ze dne 7. 4. 2022 samostatně přizval obec, pro kterou je územní plán pořizován, dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce a oprávněné investory k veřejnému projednání. Potvrzení o doručení je ve spise přiloženo. Veřejnost byla o veřejném projednání obeznamenána veřejnou vyhláškou, která byla vystavena od 11. 4. 2022 do 20. 5. 2022 na úřední desce městyse a na elektronické úřední desce městyse. V termínu od 11. 4. 2022 do 19. 5. 2022 bylo umožněno veřejné nahlédnutí do návrhu ÚP vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území na Úřadu městyse Libice nad Doubravou a dále způsobem umožňující dálkový přístup na webových stránkách městyse. Písemný záznam z veřejného projednání je přiložen ve spise.

Zastupitelstvo městyse schválilo na svém zasedání dne 3. 11. 2022 usnesením č. 31/2/ZM/2022-2026 pana Václava Venhauera jako určeného zastupitele pro činnosti spojené s pořizováním územně plánovací dokumentace ve volebním období 2022-2026.

Pořizovatel dne 14. 11. 2022 poslal KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ spolu s návrhem Územního plánu Libice nad Doubravou včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území určený pro veřejné projednání a se stanovisky, vyjádřeními, námitkami a připomínkami žádost o vydání stanoviska SEA. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství dne 12. 12. 2022 zaslal pod č. j. KUJI 105854/2022, OZPZ 816/2022 kladné stanovisko za dodržení stanovených podmínek.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili výsledky veřejného projednání. Z důvodu negativních stanovisek dotčeného orgánu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu se konalo dohodovací jednání k návrhu Územního plánu Libice nad Doubravou. Dohodnuté úpravy byly zapracovány do návrhu ÚP. Pořizovatel požádal o vydání navazujícího stanoviska orgán ochrany ZPF k upravenému návrhu ÚP na základě dohody. Dne 18. 12. 2023 zaslal orgán ochrany ZPF sdělení (KUJI 115906/2023, OZPZ 816/2022), ve kterém uvádí, že kromě plochy ZK1 (OS) lze očekávat kladné stanovisko orgánu ochrany ZPF. Dohodovací jednání také proběhlo s KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ jako orgánem ochrany ovzduší. Dohoda byla potvrzena sdělením ze dne 19. 12. 2023, č. j. 116251/2023.

Dne 7. 9. 2023 pořizovatel zaslal žádost o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Libice n./D. dotčeným orgánům a krajskému úřadu. Potvrzení o doručení je ve spise obsaženo. Stanoviska byla od dotčených orgánů kladná. Krajský úřad, OÚPSŘ zaslal dne 3. 10. 2023 kladné stanovisko z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Úpravy dokumentace vyvolané požadavky uplatněnými během řízení o návrhu ÚP se týkaly i věcného řešení s vazbou na vlastnické poměry. Z tohoto důvodu pořizovatel vyhodnotil úpravy jako podstatné ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona, čímž vznikla potřeba veřejné projednání opakovat.

Na základě úprav návrhu ÚP vyplývajících z veřejného projednání a vyjednaných dohod pořizovatel poslal dne 14. 11. 2023 žádost o vydání stanoviska k podstatným úpravám návrhu ÚP KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ a Správě CHKO Železné hory. KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ ve svém stanovisku č. j. KUJI 534/2024, OZPZ 816/2022 ze dne 3. 1. 2024 konstatuje, že řešení předložené podstatné úpravy návrhu ÚP Libice nad Doubravou nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (soustava Natura 2000) a zároveň nepožaduje dopracování vyhodnocení vlivů podstatné úpravy návrhu ÚP Libice nad Doubravou na životní prostředí. Dne 20. 12. 2023 vydává Správa CHKO Železné hory stanovisko č. j. 09578/VC/2023, sp. zn. S/09312/VC/2023, ve kterém uvádí, že uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Krajský úřad konstatuje, že tento postup byl učiněn v souladu se stavebním zákonem.

4) Řízení o návrhu územního plánu – opakované veřejné projednání

Jak již bylo výše zmíněno, dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti nový stavební zákon. S odkazem na přechodná ustanovení, konkrétně § 334a odst. 1 a 2 nového stavebního zákona, platí, že ve věcech týkajících se územního plánování se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů. Z výše uvedeného vyplývá, že proces pořízení Územního plánu Libice nad Doubravou byl i nadále pořizován podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.

Opakované veřejné projednání o návrhu změny ÚP proběhlo dne 22. 2. 2024. Dotčené orgány, krajský úřad, oprávnění investoři a sousední obce byli vyrozuměni o konání veřejného projednání jednotlivě dne 18. 1. 2024. Potvrzení o doručení oznámení je obsaženo ve spisovém materiálu. Veřejnost byla obeznamenána prostřednictvím veřejné vyhlášky, která byla vyvěšena na úřední desce městyse od 19. 1. 2024 do 1. 3. 2024 včetně elektronické úřední desky. V termínu od 19. 1. 2024 do 29. 2. 2024 bylo umožněno veřejné nahlédnutí do upraveného návrhu ÚP na Úřadu městyse Libice nad Doubravou a dále způsobem umožňující dálkový přístup na webových stránkách městyse. V souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona se návrh změny ÚP projednává v rozsahu úprav po veřejném projednání. Pořizovatel pořídil písemný záznam o průběhu opakovaného veřejného projednání.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných během opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP.

Dne 12. 3. 2024 zaslal pořizovatel žádost o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Libice nad Doubravou – po opakovaném veřejném projednání dotčeným orgánům a KrÚ Kraje Vysočina, OÚPSŘ. Potvrzení o doručení žádostí je součástí spisu.

Z obdržených stanovisek vyplynulo, že dotčené orgány a krajský úřad s návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek souhlasí.

V rámci opakované veřejného projednání krajský úřad neshledal pochybení ze strany pořizovatele, tato fáze proběhla v souladu se stavebním zákonem.

5) Řízení o návrhu územního plánu – vydání

Dne 12. 3. 2024 zpracoval pořizovatel požadavky na úpravy návrhu ÚP vyplývající z vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání a předložil upravený návrh ÚP zastupitelstvu městyse k vydání.

O vydání Územního plánu Libice nad Doubravou rozhodlo zastupitelstvo městyse dne 25. 4. 2024 usnesením č. 159/12/ZM/2022-2026. Na stejném zasedání schválilo zastupitelstvo městyse rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Libice nad Doubravou, dále zastupitelstvo městyse ověřilo, že pořízený ÚP Libice nad Doubravou není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 3. 2024 po Aktualizacích č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění závazném od 20. 10. 2021 po Aktualizacích č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8, se stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem krajského úřadu. Veřejná vyhláška o vydání opatření obecné povahy č. 1/2024 - Územního plánu Libice nad Doubravou byla vyvěšena od 30. 4. 2024 do 17. 5. 2024, ÚP nabyl účinnosti dne 15. 5. 2024. Oznámení o vydání Územního plánu Libice nad Doubravou zaslal pořizovatel dotčeným orgánům dne 28. 5. 2024. Potvrzení o doručení oznámení je přiloženo ve spise. Předávací protokoly o poskytnutí ÚP Libice n./D. stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a krajskému úřadu i registrační list jsou součástí spisu.

Krajský úřad k této fázi pořizování ÚP uvádí, že některé úpravy provedené v dokumentaci po opakovaném veřejném projednání měly charakter podstatných úprav, které v souladu se stavebním zákonem vyžadovaly veřejné projednání. Další opakované veřejné projednání ÚP již neproběhlo, proto krajský úřad konstatuje, že se jedná o nezákonný postup v procesu pořízení Územního plánu Libice nad Doubravou.

Pro úplnost zde krajský úřad dodává, že mu nepřísluší přezkoumávat obsah územního plánu z hlediska jeho proporcionality (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Toto přísluší pouze soudu, pokud je podána správní žaloba. Stejně tak krajskému úřadu nepřísluší posuzovat určení funkčního využití v územním plánu, tedy přezkoumávat, zda by bylo pro určitý pozemek vhodnější zvolit ten či onen způsob funkčního využití. Krajskému úřadu přísluší přezkoumávat pouze zákonnost územního plánu.

6) Rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek

Součástí odůvodnění opatření obecné povahy je na základě § 172 odst. 5 správního řádu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, o kterém rozhoduje správní orgán, který opatření obecné povahy, tj. Územní plán Libice nad Doubravou, vydává. Zákonnost postupu při jednotlivých fázích pořizování ÚP je popsána v předchozích odstavcích dokumentu. Podrobněji jsou níže hodnoceny námitky a připomínky, které jsou předmětem podání k přezkumu OOP nebo u nichž bylo zjištěno pochybení. Samotné hodnocení se týká pouze zákonnosti, nikoli věcného řešení.

Během společného jednání o návrhu ÚP obdržel pořizovatel 13 připomínek. Většina připomínek byla podána v termínu stanoveném stavebním zákonem, tři připomínky byly podány po řádném termínu. Pořizovatel s určeným zastupitelem všechny připomínky

vyhodnotili a zapracovali do kap. 15. Vyhodnocení připomínek odůvodnění územního plánu. V rámci veřejného projednávání návrhu ÚP bylo uplatněno 40 námitek a 4 připomínky. Všechny námítky a připomínky byly podány do 7 dnů ode dne veřejného projednání, kromě připomínky č. 15, která byla podaná dne 23. 5. 2022 státním podnikem Povodí Labe. Pořizovatel tuto připomínku vyhodnocuje s tím, že ji bere na vědomí, neboť se jedná o upozornění na existenci limitů v území a jejich ochranných pásem.

Během opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP byly uplatněny 4 námítky a 1 připomínka. Termín pro doručení námitek a připomínek k opakovanému veřejnému projednání byl dodržen, pouze jedna námitka č. 44 podaná [REDAKCE] byla zaevidována s datem doručení po termínu stanoveným stavebním zákonem. Pořizovatel tuto námitku vypořádal s návrhem na zamítnutí. V odůvodnění námítky pořizovatel uvádí adekvátní zdůvodnění zamítnutí námítky.

Pořizovatel dopracoval s určeným zastupitelem návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek se zahrnutím námítky a připomínek uplatněných k opakovanému veřejnému projednání a stanovisky dotčených orgánů a předložil je ke schválení zastupitelstvu městyse. Dne 25. 4. 2024 Zastupitelstvo městyse Libice nad Doubravou na svém zasedání schválilo usnesením č. 158/12/ZM/2022-2026 rozhodnutí o námítkách s odůvodněním a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Libice nad Doubravou ve znění dle kapitol 14. a 15. jeho odůvodnění.

- I. V rámci vyhodnocování námitek došlo mimo jiné i k vypořádání se s námitkou, na kterou upozorňuje první podatel podnětu na přezkum OOP – KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ. Jedná se o námitku č. 38 uplatněnou k veřejnému projednání a námitku č. 41 uplatněnou v rámci opakovaného veřejného projednání. Námitky č. 38 a 41 uplatnila společnost ČEPS, a.s. a týkají se stejné věci. V námitce č. 38 podané dne 19. 5. 2022 v rámci veřejného projednání návrhu ÚP se uvádí: „Námitka se týká navrhovaného rozšíření zastavěného území o plochu OS - plocha občanského vybavení-sport a navrhované plochy OS-ZK1 - sportovní a tělovýchovná zařízení. Tyto plochy jsou navrhovány do ochranného pásma nadzemního vedení zvn, které je provozováno na napětové hladině 400 kV a jejichž vymezení je v rozporu s energetickým zákonem. Dle energetického zákona je v ochranném pásmu vedení elektrické energie zakázáno zřizovat bez souhlasu jeho vlastníka stavby a konstrukce, provádět zemní práce a činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení, a které by mohly znemožnit nebo ztížit přístup k tomuto zařízení. Vymezené plochy OS do ochranného pásma vedení zvn nerespektují podmínky stanovené energetickým zákonem, jelikož způsob využití navrhovaných ploch se neslučuje s limity vyplývajícími z ochranného pásma vedení zvn a tedy ta část ploch OS, která zasahuje do ochranného pásma nadzemního vedení zvn, nebude moci být využita za účelem, za jakým je v návrhu ÚP vymezována. Vymezení tohoto typu ploch ve střetu s limitem zařízení přenosové soustavy může mít vliv na zdraví a bezpečnost při činnostech prováděných v ochranném pásmu vedení elektrické energie a může také vést k pochybením při umísťování stavebních záměrů do ochranného pásma nadzemního elektroenergetického vedení. Rozšíření zastavěného území o plochu OS je navíc v rozporu s § 58 stavebního zákona, jelikož plocha sportu nespĺňuje požadavky na zastavěné území a ani pozemky, kterými je tato plocha obklopena, nejsou zastavitelné plochy. Žádáme Vás o redukci zastavěného území o plochu OS, která je ve střetu s ochranným pásmem nadzemního vedení zvn a o její převedení do ploch

smíšeného nezastavěného území. Dále žádáme o úpravu vymezení navrhované plochy OS - ZK1 pouze po hranici ochranného pásma nadzemního vedení zvn podle aktuálních územně analytických podkladů a respektování limitů vyplývajících z energetického zákona a charakteru provozovaného nadzemního vedení.“ Pořizovatel s určeným zastupitelem navrhuje námitku zamítnout a udávají následující odůvodnění: „Pozemek [REDAKCE] v k. ú. Kladruby u Libice má v katastru nemovitostí uvedeno, že je zde sportoviště a rekreační plocha, tedy územní plán pouze toto využití stabilizuje. Plocha ZK1 pak přímo na tuto plochu navazuje. Bylo by urbanisticky nelogické tuto plochu protínat pásem nezastavěného území. Stávající hřiště včetně oplocení do výšky 3 metry bylo povoleno postupem dle stavebního zákona, tedy v souladu s požadavky na ochranu elektrického vedení. Podmínky omezující výstavbu na pozemcích p. č. [REDAKCE] v k. ú. Kladruby u Libice vyplývají z právních předpisů a na základě existence nadzemního elektrického vedení zvn – 400 kV, které je jakožto limit využití území zakresleno v koordinačním výkresu odůvodnění návrhu ÚP; nejedná se o skutečnosti, o nichž by bylo oprávněno rozhodovat zastupitelstvo městyse v rámci schválení resp. vydání návrhu ÚP.“

Společnost ČEPS, a.s. během opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP podala námitku č. 41, která se věcně týká stejné záležitosti obsažené v námitce č. 38 podané k veřejnému projednání návrhu ÚP. Odůvodnění vyhodnocení námitky č. 38 bylo pořizovatelem doplněno o následující text: „...omezení výstavby vyplývající z existence limitů využití území je dáno ze zákona a územní plán toto nemusí dublovat. Územní plán zde koncepčně vymezil plochu ZK1, neboť na základě vyjádření provozovatele elektrického vedení (ČEPS a.s.) a návazného Vyjádření k umístění staveb pod vedením VN v Kladrubech (Městský úřad Chotěboř, Odbor stavebního úřadu, č.j. MCH-1073/2024/OSÚ/LA ze dne 9.1.2024) je stávající plocha sportu (OS) téměř v celém rozsahu dotčena ochranným pásmem vedení přenosové soustavy s provozním označením V416 (400 kV). V ochranném pásmu jsou omezeny nebo zakázány činnosti podle § 46 odst. 8 a 9 energetického zákona. Citace vyjádření: „Ochranná pásma vedení jsou zřizována jak pro účely ochrany vedení, tak i osob v něm se pohybujících. Proto je zde zvýšený pohyb osob nežádoucí. S provozem elektrického vedení je spojena přítomnost elektrického pole, elektromagnetické indukce a akustického hluku. Všechny uvedené vlivy splňují hygienické limity a nařízení vlády.

V ochranném pásmu, hlavně v oblasti pod fázovými vodiči, může docházet k přirozeným vlivům způsobeným elektromagnetickým polem. Ty mohou vyvolat u člověka nepříjemné vjemy. V zimních a krajně nepříznivých podmínkách může na lanech vznikat námraza, která může z různých příčin opadnout. V těchto případech je vstup do míst s rizikem pádu námrazy nebezpečný. Z těchto důvodů je v OP nežádoucí zvýšený pohyb osob a umístování majetku. Obzvláště pak umístění zahrad, laviček, odpočinkových zón a dětských hřišť.“

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že stávající plocha sportu je pro daný účel obtížně využitelná a z toho důvodu je vymezena zastavitelná plocha ZK1. Předpokladem je extenzivní využití plochy ZK1 pro účely umístění sportovních zařízení nestavebního charakteru, tedy zachování její větší části jako travnatých ploch s vyšším podílem vegetace.

Zda a jak bude plocha využita, bude řešeno až v navazujících podrobnějších dokumentacích, ke kterým se bude ČEPS a.s. vyjadřovat a může stanovit konkrétní podmínky.“

V námitce č. 41, kterou podala společnost ČEPS, a.s., k opakovanému veřejnému projednání, se uvádí: „Námitka se týká nevypořádání námitky podané dne 16.5.2022 č.j.

321/22/18000 k návrhu Územního plánu Libice nad Doubravou pro veřejné projednání. Tato námitka byla podána k ploše OS - plocha občanského vybavení-sport a navrhované ploše OS-ZK1 - sportovní a tělovýchovná zařízení. Tyto plochy jsou navrhovány do ochranného pásma nadzemního vedení zvn, které je provozováno na napěťové hladině 400 kV a jejichž vymezení je v rozporu s energetickým zákonem. V textové části návrhu ÚP nelze dohledat, jak bylo o námitce rozhodnuto vč, zdůvodnění rozhodnutí. Dále je námitka podána k textové části k ploše ZK1, kde nejsou stanoveny žádné podmínky pro rozhodování a dále nejsou doplněny ani podmínky prostorového uspořádání pro plochy občanského vybavení - tělovýchovných a sportovních zařízení (OS) i přesto, že v odůvodnění nově uvádíte, že stávající plocha sportu (OS) téměř v celém rozsahu dotčena ochranným pásmem vedení přenosové soustavy s provozním označením V416 (400 kV). V ochranném pásmu jsou omezeny nebo zakázány činnosti podle § 46 odst. 8 a 9 energetického zákona. Stávající plocha sportu je pro daný účel obtížně využitelná a z toho důvodu je vymezena zastavitelná plocha ZK1. Předpokladem je extenzivní využití plochy ZK1 pro účely umístění sportovních zařízení nestavebního charakteru, tedy zachování její větší části jako travnatých ploch s vyšším podílem vegetace. Vymezené plochy OS do ochranného pásma vedení zvn nerespektují podmínky stanovené energetickým zákonem, jelikož způsob využití navrhovaných ploch se neslučuje s limity vyplývajícími z ochranného pásma vedení zvn, a tedy ta část ploch OS, která zasahuje do ochranného pásma nadzemního vedení zvn, nebude moci být využita za účelem, za jakým je v návrhu ÚP vymezována. Rozsah ochranného pásma je patrný ve výřezu z koordinačního výkresu:

Vymezení tohoto typu ploch ve střetu s limitem zařízení přenosové soustavy může mít vliv na zdraví a bezpečnost při činnostech prováděných v ochranném pásmu vedení elektrické energie. Z důvodu nerespektování předchozí námitky výše uvedené Vás důrazně žádáme o doplnění textové části (výroku) o podmínky pro rozhodování v ploše ZK1 a podmínky prostorového uspořádání pro plochy občanského vybavení - tělovýchovných a sportovních zařízení (OS), aby tak bylo jednoznačné, že je nepřípustné v plochách, které jsou ve střetu s ochranným pásmem vedení, umisťovat stavby a zařízení, které jsou v rozporu s režimem ochranného pásma vedení zvn.“ Tato námitka byla zamítnuta s následujícím odůvodněním: „Ad1. Návrh rozhodnutí o námitkách do doby, než jej schválí zastupitelstvo městyse, je neveřejný dokument a nemusí být součástí návrhu územního plánu určenému pro opakované veřejné projednání. To, zda je navrženo námitce vyhovět nebo nikoli, je patrné z návrhu určeného pro opakované veřejné projednání, finální stanovisko zastupitelstva však ještě není známo, a proto není možné návrhy průběžně zveřejnit. Až teprve zastupitelstvo městyse návrh rozhodnutí o námitkách schválí, pak je společně s celým návrhem opatření obecné povahy = územním plánem doručeno všem veřejnou vyhláškou a podatel má možnost se s rozhodnutím včetně odůvodnění seznámit a případně podat proti tomuto návrh na přezkum. Vzhledem k tomu, že u plochy ZK1 nedošlo k žádné úpravě oproti veřejnému projednání, pouze byly doplněny důvody vymezení této plochy, kde je mimo jiné uvedeno i omezení vyplývající z existence VVN 400kV včetně toho, co je možné v něm umisťovat, není možné k této námitce přihlédnout, neboť návrh se na opakovaném veřejném projednání dle ust. § 53 odst. 2 dosavadního stavebního zákona projednává pouze v rozsahu provedených úprav. Pořizovatel přesto uvádí, že omezení výstavby vyplývající z existence limitů využití území je dáno ze zákona a územní plán toto nemusí dublovat. Územní plán zde koncepčně vymezil plochu ZK1, neboť na základě vyjádření provozovatele elektrického vedení (ČEPS

a.s.) a návazného Vyjádření k umístění staveb pod vedením VN v Kladrubech (Městský úřad Chotěboř, Odbor stavebního úřadu, č.j. MCH-1073/2024/OSÚ/LA ze dne 9.1.2024) je stávající plocha sportu (OS) téměř v celém rozsahu dotčena ochranným pásmem vedení přenosové soustavy s provozním označením V416 (400 kV). V ochranném pásmu jsou omezeny nebo zakázány činnosti podle § 46 odst. 8 a 9 energetického zákona. Citace vyjádření: Ochranná pásma vedení jsou zřizována jak pro účely ochrany vedení, tak i osob v něm se pohybujících. Proto je zde zvýšený pohyb osob nežádoucí. S provozem elektrického vedení je spojena přítomnost elektrického pole, elektromagnetické indukce a akustického hluku. Všechny uvedené vlivy splňují hygienické limity a nařízení vlády.

V ochranném pásmu, hlavně v oblasti pod fázovými vodiči, může docházet k přirozeným vlivům způsobeným elektromagnetickým polem. Ty mohou vyvolat u člověka nepříjemné vjemy. V zimních a krajně nepříznivých podmínkách může na lanech vznikat námraza, která může z různých příčin opadnout. V těchto případech je vstup do míst s rizikem pádu námrazy nebezpečný. Z těchto důvodů je v OP nežádoucí zvýšený pohyb osob a umístování majetku. Obzvláště pak umístění zahrad, laviček, odpočinkových zón a dětských hřišť.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že stávající plocha sportu je pro daný účel obtížně využitelná a z toho důvodu je vymezena zastavitelná plocha ZK1. Předpokladem je extenzivní využití plochy ZK1 pro účely umístění sportovních zařízení nestavebního charakteru, tedy zachování její větší části jako travnatých ploch s vyšším podílem vegetace.

Zda a jak bude plocha využita, bude řešeno až v navazujících podrobnějších dokumentacích, ke kterým se bude ČEPS a.s. vyjadřovat a může stanovit konkrétní podmínky.“

Krajský úřad k tomu konstatuje, že odůvodnění vyhodnocení námitek považuje za nedostatečné a zmatečné. Pokud zvláštní zákon (zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)) neumožňuje využívat plochu podle navrženého využití plochy s rozdílným způsobem využití, je tedy bezdůvodné tuto plochu s rozdílným způsobem využití v daném území vymezovat. Ač je poměrně zavádějící skutečnost, že pozemek p. č. ■■■, který je v katastru nemovitostí zapsán jako ostatní plocha s využitím sportoviště a rekreační plocha, se v ochranném pásmu zvn vedení již nachází, nelze jednat v rozporu se zvláštním zákonem. Návrhová plocha OS i celá vymezená stabilizovaná plocha OS se nachází v ochranném pásmu nadzemního vedení zvn, ve kterém jsou podmínky využití a podmínky prostorového uspořádání ploch občanského vybavení – tělovýchovných a sportovních zařízení (OS) nepřijatelné. Pokud je v souvislosti s ochranným pásmem el. vedení „...nežádoucí zvýšený pohyb osob a umístování majetku“, je pak zřejmé, že vymezením návrhové plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení (OS) s hlavním využitím: „občanské vybavení sloužící pro sport, tělovýchovu a každodenní rekreaci obyvatel“, kde se předpokládá opakovaně zvýšené množství lidí, nebude splněn požadavek na omezení pohybu osob vyplývajícím z § 46 odst. 8 zák. č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon). Vymezení stabilizované plochy OS na pozemku p. č. ■■■ je relevantní ve vztahu k údajům z katastru nemovitostí, kde je pozemek veden jako sportoviště a rekreační plocha. Ovšem není důvodné zařadit skoro celý pozemek p. č. ■■■ do plochy s rozdílným způsobem využití OS ať již stabilizovaných či návrhových nacházející se v ochranném pásmu zvn. Krajský úřad shledává, že nebyl dodržen požadavek

na vymezení ploch s rozdílným způsobem využití dle § 3 odst. 3 vyhlášky č. 501/2026 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, který uvádí: „*Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území.*“ Územní plánování má za úkol dle § 19 odst. 1 písm. c stavebního zákona posuzovat a prověřovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví. Krajský úřad má za to, že zastavitelná plocha ZK1 nebyla řádně posouzena z hlediska veřejného zájmu, kterým je především minimalizovat rizika, která by ohrozila bezpečnost a zdraví veřejnosti. Zároveň má územní plánování za úkol v souladu s § 19 odst. 1 písm. n stavebního zákona vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Nerespektování podmínek vyplývajících z existence ochranného pásma elektrického vedení zvn stanovených v § 46 odst. 8 zák. č. 458/200

Sb.,

o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) není naplněn úkol územního plánování ve smyslu § 19 odst. 1 písm. n stavebního zákona.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad pro nezákonnost ruší vymezení zastavitelné plochy ZK1 vč. stanoveného funkčního využití a stabilizované plochy OS na pozemcích p. č. [REDAKCE] v k.ú. Kladruby u Libice z důvodu nerespektování § 19 odst. 1 písm. c a n stavebního zákona. Současně s tím krajský úřad ruší ze stejných důvodů i část rozhodnutí o námitkách v rozsahu námítky č. 38 a 41.

- II. Druhým podatelem podnětu na přezkum OOP byli [REDAKCE], kteří poukazují na neadekvátní vypořádání námitek týkající se pozemku p. č. [REDAKCE] v k.ú. Chloumek, které mají ve vlastnictví.

V rámci veřejného projednání [REDAKCE] podali několik námitek a připomínek. Námitky uplatněné k veřejnému projednání se týkaly zařazení pozemků vlastníků do zastavěného území a zahrnutí do plochy s rozdílným způsobem využití SR (námitka č. 14), další námitka se vztahovala k revitalizaci Kladrubského potoka (námitka č. 22), ve třetí námitce bylo požadováno vypuštění části návrhové plochy výroby a skladování ozn. ZL14 (námitka č. 24) a poslední námitka je věcně stejná jako námitka č. 14 (námitka č. 35). Během opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP podali [REDAKCE] ještě jednu námitku evidovanou jako námitka č. 42 týkající se pozemků řešených v námitce č. 14 a námitce č. 35. Dále [REDAKCE] podali v rámci společného jednání připomínku č. 9, která se týkala návrhové plochy ZL14 a ZL13.

Podání [REDAKCE] s názvem „Sdělení k přezkumu Územního plánu Libice nad Doubravou“ ze dne 13. 11. 2024 se soustředí pouze na vyhodnocení pozemků p. č. [REDAKCE] v k.ú. Chloumek, proto se krajský úřad detailně zabýval vyhodnocením námitek týkajících se těchto pozemků. Jedná se o námitky č. 14, č. 35 a č. 42. K veřejnému projednání [REDAKCE] v zastoupení [REDAKCE] podali dne 18. 5. 2022 námitku č. 14, ve které mimo jiné uvádějí:...“ *předkládají Vlastníci pozemků tuto námitku k řešení územního plánu a žádají o zachování stávajícího stavu, to znamená zachování Pozemků v zastavěném území Městysu Libice nad Doubravou s takovým funkčním využitím, které odpovídá možnostem funkčního využití ploch v zastavěném území-*

viz prováděcí vyhláška ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb. Vlastníci pozemků tímto žádají o takový návrh funkčního využití pro jejich Pozemky, jaké je navrženo pro obdobné pozemky v tomto katastrálním území, tedy plocha smíšená obytná - rekreační (SR).“ Pořizovatel s určeným zastupitelem vyhodnotili námitku po veřejném projednání tak, že navrhli námitce č. 14 vyhovět s odůvodněním: „Zastavěné území se vymezuje v územním plánu, což je definováno v § 58 odst. 3 stavebního zákona. Vymezení zastavěného území samostatným postupem z roku 2008 tedy pro tvorbu ÚP není nijak závazné, nicméně bylo přisvědčeno namítajícím, že dotčené pozemky již jednou byly v rámci zastavěného území vymezeny, a to postupem dle stejného stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), jakým je postupováno ve věci zpracování nového územního plánu.“ Dne 19. 5. 2022 byla podána [REDAKCE] totožná námitka, kterou pořizovatel s určeným zastupitelem zařadili pod č. 35 a uvedli totožné vyhodnocení a odůvodnění. V rámci opakovaného veřejného projednání byl upraven návrh rozhodnutí o námitce č. 14 s tím, že námitce je navrženo vyhovět částečně a je předloženo nové odůvodnění: „Zastavěné území se vymezuje a aktualizuje v územním plánu, což je definováno v § 58 odst. 3 dosavadního stavebního zákona. Vymezení zastavěného území samostatným postupem z roku 2008 tedy pro tvorbu ÚP není nijak závazné, a navíc ani nestanoví, jakou funkci mají pozemky v předmětném zastavěném území. Přesto byl návrh ÚP upraven a pozemky byly do zastavěného území zařazeny, ale s funkcí ZS – zeleň soukromá a vyhrazená, což nejlépe odpovídá stavu v území – tedy zahradě ovšem bez vazby na jinou stavbu k bydlení, nebo rekreaci, která by byla zapsána v katastru nemovitostí a určovala by funkční využití daných pozemků. Pozemky p. č. [REDAKCE] v k. ú. Chloumek nejsou zastavěnými stavebními pozemky, nejsou stavebními prolukami, není na nich pozemní komunikace, není zde veřejné prostranství, nejsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, hraničí s nimi pouze ze dvou stran, takže nesplňují požadavky ust. § 58 odst. 2 dosavadního stavebního zákona, proto jsou v návrhu územního plánu sice zařazeny do zastavěného území, ale je zde adekvátní funkce k tomuto území, a to zeleň soukromá a vyhrazená. Toto je jednoznačně v souladu s ochranou veřejných zájmů, kdy dle ust. § 18 odst. 4 dosavadního stavebního zákona, územní plánování ve veřejném zájmu chrání nezastavěné území. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 dosavadního stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 dosavadního stavebního zákona a ust. § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu. Je nutné také uvést, že smysl územního plánu spočívá v komplexním řešení funkčního využití území a ve vytváření předpokladů k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek. Na schválení konkrétní úpravy územního plánu neexistuje subjektivní právo. Pozemky se nacházejí v okrajové linii sídla Chloumek a jednoznačně je to cíp vybíhající do volné nezastavěné krajiny, které tvoří přechodové pásmo s drobnou zelení mezi zástavbou a volnou krajinou a jako takové by nemělo být zastavěno. Pokud by pořizovatel přisvědčil podateli námitek, že měli pozemky od roku 2008 určené k zastavění

stavbami pro bydlení, nebo rekreaci, pak je nutné si položit otázku, proč tedy této možnosti po dobu 16 let nevyužili a nyní se domáhají zařazení pozemků do ploch, které by výstavbu umožnily. Zde je nutné poukázat na ust. § 102 dosavadního stavebního zákona, ze kterého jednoznačně vyplývá, že městys má právo bez náhrady zrušit možnost pozemky zastavět, pokud uplyne lhůta 5 let od doby, kdy se staly určenými k zástavbě, zde je tato lhůta překročena 3x. Pozemky nemají stejný charakter jako ostatní pozemky v okolí, neboť ty jsou zahradami k rodinným domům, u pozemků podatele se jedná pouze o louku, nikoli zahradu ke stavbě pro bydlení. Vlastníci pozemků mohou pozemky dále využívat jako doposud, budou stále v jejich vlastnictví a nikdo jim je nemůže vyvlastnit, neboť pozemky nejsou zatíženy žádnou veřejně prospěšnou stavbou.“ Námitka č. 35, ačkoli je totožná s námitkou č. 14, však zůstala ve znění po veřejném projednání a tudíž nedošlo k úpravě návrhu rozhodnutí o námitce ani nebylo uvedeno nové odůvodnění. K opakovanému veřejnému projednání byla doručena dne 19. 2. 2024 další námitka od [REDAKCE] týkající se stejné věci řešené v námitce č. 14 a č. 35. Pořizovatel námitku zaevidoval pod č. 42. V rozhodnutí o námitkách je námitka č. 14 nově zamítnuta a do odůvodnění je doplněno: „Na základě pokynu po veřejném projednání byly do zastavěného území zahrnuty pozemky č. [REDAKCE] v k.ú. Chloumek. Důvodem je skutečnost, že pozemky byly součástí zastavěného území v rámci Vymezení zastavěného území Městysu Libice nad Doubravou, tj. pro katastrální území Libice nad Doubravou, Chloumek, Barovice, Lhůta, Kladruby u Libice, Malochyně, Libická Lhotka (vymezení zastavěného území samostatným postupem z roku 2008 dle § 59 a 60 stavebního zákona, vydané opatřením obecné povahy dne 5.5.2008 s nabytím účinnosti dne 21.5.2008). Tento podklad byl na základě pokynu po veřejném projednání návrhu ÚP zohledněn vzhledem k tomu, že se jedná o právně platný dokument do doby vydání nového ÚP. Dotčené pozemky jsou v Katastru nemovitostí ČR vedeny jako zahrady, jedná se tedy o okrajové pozemky utvářející kompaktní tvar sídla (jižní okraj sídla Chloumek). Pozemky jsou jako zahrady využívány, od okolní volné zemědělské krajiny jsou odděleny obvodovou vegetací. Dotčené pozemky nebyly zařazeny do ploch smíšených obytných – venkovských (SV), neboť toto využití neodpovídá stávajícímu využití pozemků. Dle Katastru nemovitostí se jedná o zahrady, ale fakticky tyto pozemky nejsou oploceny ani netvoří součást souboru pozemků souvisejících se stávajícím objektem rodinného domu nebo rekreačního objektu – to je hlavní důvod pro zahrnutí těchto pozemků do stabilizovaných ploch zeleně soukromé a vyhrazené (ZS), zatímco okolní pozemky zahrad jsou součástí ploch smíšených obytných – venkovských (SV), neboť vždy vlastnicky náleží k pozemku stávajících budov a jsou užívané v souvislosti s využíváním těchto budov.“ V odůvodnění je zobrazen také Výřez mapy KN se zobrazením vlastnický souvisejících pozemků č. [REDAKCE] v k.ú. Chloumek. Námitku č. 42 pořizovatel s určeným zastupitelem navrhuje stejně jako námitku č. 14 zamítnout, přičemž odůvodnění je shodné s odůvodněním námitky č. 14, jen je na konci textu odůvodnění doplněno: „Pozemky jiných vlastníků jsou umístěny jinde ve správním území Libice nad Doubravou a není možné je srovnávat s pozemky podatelů, byly osobou s autorizací zařazeny do vhodného funkčního využití v souladu se stanovenou koncepcí rozvoje území.“. Námitka č. 35 však zůstává v původním znění (tzn. ve znění po veřejném projednání i po opakovaném veřejném projednání) s rozhodnutím námitce vyhovět.

Krajský úřad k tomu konstatuje, že námitky byly podány ve stanovém termínu. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil námitky v souladu s § 172 správního řádu

a zpracoval rozhodnutí o námitkách. Pořizovatel s určeným zastupitelem správně vyhodnotili část námítky týkající se zastavěného území a předmětné pozemky zahrnuli do zastavěného území. Krajský úřad předepisuje, že je kompetentní vyhodnocovat pouze zákonnost, nikoli věcné řešení. Proto k použité regulaci plochy krajský úřad pouze konstatuje, že odpovídá skutečnému využití pozemků dle záznamu v katastru nemovitostí, což je v souladu s podmínkami pro vymezení ploch s rozdílným způsobem využití dle stavebního zákona a jeho prováděcí vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Ačkoliv pořizovatel s určeným zastupitelem během pořizování územního plánu mění výrokovou část vyhodnocení námitek č. 14, č. 35 a č. 42, z odůvodnění vyhodnocení námitek je od počátku zřejmé, že pořizovatel s určeným zastupitelem navrhuje podatelům námítky vyhovět v části týkající se zastavěného území. Naopak v části námítky týkající se funkčního využití pozemků nevyhovují požadavku vlastníků pozemků na zahrnutí předmětných pozemků do ploch s rozdílným způsobem využití SR (SV) a stanovují pro předmětné pozemky plochu s rozdílným způsobem využití dle druhu pozemků zapsaného v katastru nemovitostí (zahrady). Tyto informace jsou totožně uvedené ve vyhodnocení námítky č. 14 a č. 42, vyhodnocení námítky č. 35, ačkoli se týká stejné věci, není shodné s vyhodnocením předchozích dvou námitek. Vyhodnocení námítky č. 35 obsahuje pouze odůvodnění rozhodnutí k vymezení zastavěného území, zařazení pozemků do ploch s rozdílným způsobem využití odůvodnění neřeší. Jedná se o prvotní vyhodnocení námítky č. 14 a č. 35 pořizovatelem a určeným zastupitelem, které bylo vypracováno v rámci návrhu rozhodnutí o námitkách po veřejném projednání. Během opakovaného veřejného projednání [REDAKCE] podali ještě námítku č. 42 týkající se stejné věci a pořizovatel s určeným zastupitelem vyhodnocení této námítky doplnili. Toto rozšířené odůvodnění je uvedeno u vyhodnocení námítky č. 14 a č. 42, nebylo však doplněno k vyhodnocení námítky č. 35. Vzhledem k tomu, že krajský úřad dbá na to, aby zasahoval do OOP jen v nezbytném rozsahu, v souladu s veřejným zájmem a v rámci zákona, uzavírá v tomto případě, že se jedná toliko o dílčí administrativní pochybení nezpůsobující nezákonnost.

- III. Třetím podatelem podnětu poukazující na nesprávné vyhodnocení námitek a připomínek byl [REDAKCE], který je vlastníkem pozemku p. č. [REDAKCE] v k.ú. Kladruby u Libice. Námítka č. 44 týkající se předmětného pozemku byla vlastníkem pozemku podána k opakovanému veřejnému projednání. Podatel požadoval změnu využití pozemku ze ZS – zeleně soukromé na SV – smíšené obytné venkovské. Námítka byla zamítnuta s odůvodněním: „Dle ust. § 53 odst. 2- dosavadního stavebního zákona se v rámci opakovaného veřejného projednání návrh Územního plánu Libice nad Doubravou projednával pouze v rozsahu úprav provedených v návrhu ÚP po prvním veřejném projednání. V případě pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Kladruby u Libice nedošlo k žádné úpravě ani změně viz obr. níže. Jedná se tedy o námítku, která měla být uplatněna při prvním veřejném projednání a vzhledem k tomu, že platí dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, že k později uplatněným připomínkám a námitkám se nepřihlíží, jedná se o námítku opožděnou a není možné k ní tedy nyní přihlížet. Tento úkon nelze prominout. Navíc vlastník nepředložil pravomocně vydané územní rozhodnutí, ale pouze závazné stanovisko orgánu územního plánování, které není limitem pro využití území. Pokud bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí, pak územní plán nemění jeho účinky, vlastník má právo stavět a až stavba bude zapsána v katastru nemovitostí, pak při první aktualizaci hranic zastavěného území bude tento pozemek zařazen do zastavěného území.“ Přiložen byl výřez hlavního výkresu návrhu pro veřejné

projednání. Současně byla k opakovanému veřejnému projednání podána také připomínka evidovaná pod č. 18, která se týkala stejného pozemku. Podatelkou byla paní [REDAKCE]. Připomínka č. 18 byla vyhodnocena s konstatováním, že se k připomínce nepřihlíží a odůvodněna byla obdobným způsobem jako námitka č. 44.

Krajský úřad k tomu uvádí, že vyhodnocení námítky č. 44 i připomínky č. 18 bylo správné. Opakované veřejné projednání o návrhu ÚP proběhlo dne 22. 2. 2024. V rámci opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP Libice nad Doubravou mohou vlastníci dotčených pozemků (dle § 52 odst. 2 stavebního zákona) podávat námitky a každý může uplatnit připomínky nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání, avšak pouze k částem územního plánu, které byly od veřejného projednání měněny (§ 53 odst. 2 stavebního zákona). K později uplatněným námitkám a připomínkám se dle § 52 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží. Námitka č. 44 byla doručena dne 27. 2. 2024 dle předložené doručenky datové zprávy podatelem, nikoli 27. 4. 2024, jak je mylně uváděno v odůvodnění územního plánu. V rámci opakovaného veřejného projednání neproběhla na předmětném pozemku žádná úprava či změna, proto bylo podání námítky neoprávněné. Stejně platí i pro vyhodnocení připomínky. Ačkoli byla připomínka podána ve stanoveném termínu do 7 dnů od opakovaného veřejného projednání, nevztahovala se k měněným částem od prvního veřejného projednání, proto bylo podání připomínky neoprávněné a nemělo k ní být přihlíženo. Připomínka stejně jako námitka měla být podána již při prvním veřejném projednání. Pořizovatel se námitkou a připomínkou přesto zabýval a vysvětluje, že ačkoli není k námitce a připomínce v dané fázi projednání ÚP přihlíženo, podatel může v případě vydaného územního rozhodnutí stavbu realizovat i přesto, že současné využití plochy na předmětném pozemku takové využití nepřipouští. Krajský úřad s vyhodnocením pořizovatele souhlasí a konstatuje, že neshledal ve vyhodnocení námítky č. 44 a připomínky č. 18 nezákonnost.

- IV. Dále krajský úřad upozorňuje na vyhodnocení námítky č. 16, ve kterém je námitce vyhověno, avšak způsob vyhodnocení námítky nekoresponduje s grafickou částí dokumentace územního plánu. Jedná se o námitku [REDAKCE], kteří požadují zařadit pozemek p. č. [REDAKCE] v k.ú. Kladruby u Libice do stabilizovaných ploch smíšených obytných – venkovské (SV). Pozemek je ve vlastnictví [REDAKCE], v katastru nemovitostí je evidován jako ostatní plocha, logicky spadá k přilehlému rodinnému domu. Krajský úřad souhlasí s odůvodněním námítky: „*Pozemek p. č. [REDAKCE] je možné zařadit do ploch SV – smíšených obytných, pořizovatel zde přisvědčuje podatelům námítek. Nejedná se o úpravu, která by měla zásadní vliv na koncepci rozvoje daného území.*“, pouze upozorňuje na drobnou chybu v parcelním čísle pozemku, kdy správně je p. č. [REDAKCE]. Z textu je zřejmé, že pořizovatel s určeným zastupitelem si byli vědomi, o jaký pozemek se jedná, protože využití pozemku p. č. [REDAKCE] je v katastru nemovitostí zaznamenáno jako silnice. Krajský úřad konstatuje, že neshledal nezákonnost ve vyhodnocení námítky. Avšak rozhodnutí o námitkách musí odpovídat textové i grafické části územního plánu. Rozhodnutí o námitkách schválilo zastupitelstvo městyse usnesením č. 158/12/ZM/2022-2026, poté schválilo usnesením č. 159/12/ZM/2022-2026 Územní plán Libice nad Doubravou. Vzhledem k tomu, že grafická část ÚP nebyla upravena dle zastupitelstvem městyse schváleného rozhodnutí o námitkách, vymezení plochy s rozdílným způsobem využití na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Kladruby u Libic je rozporné a tudíž nezákonné.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad pro nezákonnost ruší vymezení stabilizované plochy na pozemku p. č. [REDAKCE] v k.ú. Kladruby u Libice z důvodu nezpracování Rozhodnutí o námitkách v rozsahu námítky č. 16 do grafické části ÚP.

K podnětům navrhovatelů krajský úřad konstatuje následující:

- *Podání č. 1 – KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ*

- KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ, upozorňuje, že v rámci úřední činnosti zjistil, že ve výrokové části návrhu ÚP v kapitole 14 – stanovení pořadí změn v území (etapizace) došlo mezi dokončeným opakovaným veřejným projednáním návrhu ÚP a vydání ÚP ke změně.

Krajský úřad OÚPSŘ posoudil obsah kapitoly 14 v dokumentaci ÚP pro opakované VP a dokumentaci ÚP vydané. Na základě srovnání textového obsahu kapitoly 14 v obou dokumentacích uvádí, že v kapitole 14 výrokové části dokumentace ÚP vydané je doplněn následující text:

„ ... ale vzhledem k tomu, že plochy v etapě E2 jsou již stavebně téměř zkonsumovány (stavby umístěny a povoleny před nabytím účinnosti tohoto územního plánu), výstavba v dosud nezastavěných částech ploch zařazených do etapy E2 má charakter proluk a není tedy podmíněna vydáním územních rozhodnutí pro 60% z celkového rozsahu ploch zahrnutých v etapě E1.“

Ve výše uvedeném textu jsou obsaženy nové podmínky pro rozhodování, které nebyly řádně projednány a dotčené orgány ani veřejnost se nemohla k výše uvedenému textu výroku ÚP vyjádřit. Z tohoto důvodu je část dokumentace týkající se etapizace nezákonnou. S ohledem na výše uvedené krajský úřad pro nezákonnost ruší text přidaný do vydané dokumentace v kapitole 14. Stanovení pořadí změn v území (etapizace) ve znění: „ale vzhledem k tomu, že plochy v etapě E2 jsou již stavebně téměř zkonsumovány (stavby umístěny a povoleny před nabytím účinnosti tohoto územního plánu), výstavba v dosud nezastavěných částech ploch zařazených do etapy E2 má charakter proluk a není tedy podmíněna vydáním územních rozhodnutí pro 60% z celkového rozsahu ploch zahrnutých v etapě E1.“ Zrušením části dokumentace dojde k navrácení textu kapitoly 14. do znění pro opakované veřejné projednání, které bylo řádně projednáno.

Dále krajský úřad konstatuje: v kapitole 3.3 bodě (17) je uvedeno, že pro zastavitelnou plochu ZL10 je stanoveno pořadí změn v území (etapa E2), tato informace však již není obsažená v kap. 14 Stanovení pořadí změn v území (etapizace). V grafické části výroku tato informace o zařazení zastavitelné plochy ZL10 do etapizace není také uvedena. Z předloženého spisového materiálu je zřejmé, že odstranění zastavitelné plochy ZL10 z kapitoly 14. proběhlo již v rámci opakovaného veřejného projednání, které bylo řádně projednáno. Zahrnutí zastavitelné plochy ZL10 do etapizace je bezpředmětné, protože se na této ploše nepředpokládá zastavění rodinnými domy, ale plocha je určena pro veřejná prostranství - veřejnou zeleň (VZ). Vymezení plochy je v souladu s § 7 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb., která požaduje pro každé 2 ha zastavitelné plochy pro bydlení, rekreaci, občanského vybavení anebo smíšené obytné vymežit s touto zastavitelnou plochou související plochy veřejného prostranství o výměře nejméně 1 000 m², proto má být tato zastavitelná plocha veřejného prostranství – veřejné zeleně vymezena ve vazbě na velikost souvisejících zastavitelných ploch pro bydlení či občanské vybavení a nikoli ve

vazbě na stanovené pořadí změn v území (etapizaci). Ačkoli se jedná o vnitřní rozpor výrokové části ÚP, z výše uvedených důvodů a v rámci minimalizace zásahů do OOP krajský úřad ruší část textu k zastavitelné ploše ZL10 v bodu (17) v kapitole 3.3 Vymezení zastavitelných ploch ve znění: „pro plochu je stanoveno pořadí změn v území (etapa E2)“.

- Dále se krajský úřad, OŽPZ obává, zda nedošlo mezi dokončeným opakovaným veřejným projednáním návrhu ÚP a vydání ÚP k dalším změnám.

Krajský úřad porovnal texty výrokové části dokumentace územního plánu pro opakované veřejné projednání a vydaného územního plánu. Z porovnání textů vyplynulo, že ve vydané dokumentaci bylo v kap. 6.1 Podmínky a požadavky na plošné a prostorové uspořádání v bodě (80) v podmínkách prostorového uspořádání plochy smíšené obytné – venkovské (SV) přidáno do obsahu závorky v řádku p: „neuplatní se v ploše ZC1, kde je stanoven max. počet 1RD“. Tato informace o zastavitelné ploše ZC1 již byla obsažena v návrhu ÚP v rámci opakovaného veřejného projednání v kapitole 3.3 bodě (14) jako podmínka pro rozhodování uvedená u zastavitelné plochy ZC1, která byla projednána s dotčenými orgány i veřejností. Proto krajský úřad neshledává doplnění informace do kap. 6.1 k regulaci plochy SV jako podstatnou úpravu, kterou je potřeba projednat na opakovaném veřejném projednání.

Dále bylo zjištěno, že ve vydané dokumentaci byly v bodě (92) v podmínkách využití u plochy přírodní (NP) přidány do podmíněně přípustného využití: „stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů pouze v rámci vymezených dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území“, a současně v nepřípustném využití byly vypuštěny: „stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů“ na základě podmínky Ministerstva průmyslu a obchodu uplatněné ve svém stanovisku. Tuto úpravu regulativů je nutné označit jako podstatnou ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona, kterou bylo nutné projednat v rámci následného opakovaného veřejného projednání. Veřejné projednání řešící úpravu regulativů ploch (NP) neproběhlo a takto upravená dokumentace byla vydána. Tento postup pořizovatele shledává krajský úřad nezákonným. Krajský úřad je v rámci vedeného přezkumného řízení o OOP kompetentní ke zrušení částí, které jsou nezákonné a jsou obsaženy ve vydaném územním plánu. To by se v případě úpravy regulativů ploch (NP) týkalo doplněného podmíněně přípustného využití: „stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů pouze v rámci vymezených dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území“. Nemůže však ze své podstaty rušit ty části, které byly vypuštěny ještě před vydáním územního plánu, to je v tomto případě úprava výčtu nepřípustného využití ploch (NP). Aplikací uvedeného principu za současného použití jedné z podmínek nepřípustného využití plochy (NP) „jiné využití, než které je uvedeno jako hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití“ je možné konstatovat, že případná realizace staveb, nerostů a jiných opatření pro těžbu nerostů je v rámci ploch (NP) nepřípustná. Krajský úřad s cílem minimalizace zásahů do vydaného OOP a zajištění jeho vnitřní konzistence dále prověřil části vydaného územního plánu související s ochranou nezastavěného území a možnostmi jeho využití ve vztahu k možné těžbě nerostů. V kap. 5.8 Dobývání ložisek nerostných surovin je uvedeno, že těžba nerostů v nezastavěném území dle § 18 odst. 5 stavebního zákona je v rozsahu stávajících dobývacích prostorů umožněna v plochách lesních (NL) a plochách zemědělských (NZ) v rámci stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití (kapitola 6).

Z uvedeného je zřejmé, že v případě vypuštění nezákonně doplněného výčtu podmíněně přípustného využití ploch (NP) nedojde při aplikaci zbývajících částí územního plánu k pochybnostem o tom, které plochy s rozdílným způsobem umožňují realizaci staveb, zařízení a jiných opatření pro těžbu nerostů. Proto krajský úřad přistoupil ke zrušení nezákonně doplněné části podmíněně přípustného využití plochy (NP) ve znění: „stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů pouze v rámci vymezených dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území“.

- Krajský úřad, OŽPZ upozorňuje na otázku zákonnosti ve vypořádání se s námitkami a připomínkami pořizovatelem. Konkrétně krajský úřad, OŽPZ uvádí námitku č. 41.

Detailnímu vyhodnocení námitky se krajský úřad věnoval již výše v kap. 6. Rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek.

- **Podání č. 2 –** [REDAKCE]

[REDAKCE] namítají nerovný přístup při vyhodnocování ploch pro bydlení venkovské SV a poukazují na neadekvátnost vypořádání námitek, které podali v průběhu pořizování územního plánu.

Krajský úřad se námitkami [REDAKCE] zabýval v kapitole 6. Rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek.

- **Podání č. 3 –** [REDAKCE]

[REDAKCE] poukazuje na nezákonnost ve vyhodnocení námitek a připomínek týkající se pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Kladruby u Libice.

Krajský úřad se námitkou a připomínkou vztahující se k předmětnému pozemku zabýval v kapitole 6. Rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek.

Krajský úřad na základě posouzení předložených podkladů k pořizování Územního plánu Libice nad Doubravou a s ohledem na shora uvedené dospěl v rámci provedeného přezkumného řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu k závěru, že v procesu pořizování návrhu Územního plánu Libice nad Doubravou byly provedeny úkony, které nejsou v souladu se stavebním zákonem, a to především s § 53 odst. 2 a § 19 odst. 1 písm. c a písm. n stavebního zákona.

Krajský úřad dbal při provádění přezkumu Územního plánu Libice nad Doubravou na to, aby postupoval v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby zasahoval do práv a zájmů dotčených osob jen v nezbytném rozsahu v souladu s § 2 správního řádu.

Posouzení uplatněných námitek a připomínek k návrhu rozhodnutí v přezkumném řízení, jehož výsledkem je zrušení části ÚP Libice nad Doubravou.

Přezkumné řízení o opatření obecné povahy je zvláštním řízením podle části šesté správního řádu, na které se pouze přiměřeně použijí ustanovení části druhé, zejména § 94 a násl. Výsledek přezkumu územního plánu je tedy opět opatření obecné povahy. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení. Nicméně osoby, které měly podle § 172 odst. 4 a 5 správního řádu procesní možnost uplatňovat svá práva v řízení o vydání ÚP Libice nad Doubravou, mají v přezkumném řízení obdobné postavení. Z tohoto důvodu krajský úřad zveřejnil návrh rozhodnutí v přezkumném řízení, jehož výsledkem je zrušení části ÚP

Libice nad Doubravou a umožnil osobám dotčeným přezkumným řízením, včetně obce, uplatnit k návrhu na zrušení části ÚP Libice nad Doubravou své připomínky či námítky. Návrh rozhodnutí ve věci přezkumného řízení Územního plánu Libice nad Doubravou (dále jen „návrh rozhodnutí“) byl zveřejněn na úřední desce krajského úřadu i elektronické úřední desce krajského úřadu od 14. 4. 2025 do 2. 6. 2025. K návrhu rozhodnutí obdržel krajský úřad dne 20. 5. 2025 námítky od vlastníků pozemků dotčených opatřením obecné povahy, [REDAKCE]. Dne 29. 5. 2025 obdržel krajský úřad další námítku od městyse Libice nad Doubravou. Tyto námítky byly doručeny ve lhůtě pro podávání námitek a připomínek. Krajský úřad dále obdržel dne 20. 6. 2025 námítky od [REDAKCE], které byly věcně shodné s předchozími námítkami.

[REDAKCE] ve svých námítkách nesouhlasí se zařazením svého pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Kladruby u Libice do ploch s rozdílným způsobem využití PV a požadují zařadit pozemek do plochy s rozdílným způsobem využití SV. Krajský úřad se uvedeným pozemkem zabýval v přezkumném řízení při posuzování vyhodnocení námítky č. 16 v ÚP Libice nad Doubravou, v rámci kterého shledal nezákonnost spočívající v rozporu grafické části ÚP a Rozhodnutí o námítkách v rozsahu námítky č. 16. Jelikož v rámci přezkumného řízení OOP nelze plochy s rozdílným způsobem využití měnit, přistoupil krajský úřad v návaznosti na uvedené zjištění ke zrušení plochy s rozdílným způsobem využití PV na předmětném pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Kladruby u Libice. K tomu již jen krajský úřad doplňuje, že podle § 114 odst. 1 písm. b nového stavebního zákona v případě zrušení územně plánovací dokumentace nebo její části nadřízeným orgánem územního plánování v přezkumném řízení, schvalující orgán bezodkladně rozhodne o pořízení nové územně plánovací dokumentace nebo její změny. Tato územně plánovací dokumentace pak bude zahrnovat řešení nezákonných částí územního plánu.

Městys Libice nad Doubravou podal námítku skládající se z několika částí. V první části námítky městys konstatuje, že mezi opakovaným veřejným projednáním návrhu ÚP a vydaným ÚP nedošlo k žádné změně etapizace a dále konstatuje, že KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ ve svém podání uvádí tvrzení, kdy se jedná pouze o spekulaci úředníka nezakládající se na pravdě. K tomu krajský úřad uvádí, že Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství ve svém podání s názvem „Upozornění“ z 10. 7. 2024 doložil výňatky textu z dokumentace návrhu ÚP k opakovanému veřejnému projednání a textu vydaného ÚP. V rámci poskytnutého spisového materiálu krajský úřad posoudil obě zmiňované dokumentace a ověřil si tak správnost tvrzení KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ. Vzhledem k tomu, že se jednalo o podnět, na základě kterého bylo důvodné pochybovat o souladu opatření obecné povahy s právními předpisy, zahájil krajský úřad přezkumné řízení pro posouzení této věci v souladu s § 174 odst. 2 správního řádu. V rámci přezkumného řízení je posuzována zákonnost celého procesu pořizování územního plánu a to včetně rozhodnutí o námítkách a vypořádání připomínek.

V další části námítky se městys věnuje podáním [REDAKCE], kteří požadovali své pozemky p. č. [REDAKCE] v k.ú. Chloumek zařadit do zastavěného území a zahrnout tyto pozemky do plochy s rozdílným způsobem využití SR (SV). Krajský úřad se těmito pozemkům [REDAKCE] zabýval v přezkumném řízení při posouzení vyhodnocení námítky č. 14, č. 35 a č. 42. Městys v Rozhodnutí o námítkách předmětným námítkám vyhověl jen částečně zahrnutím pozemků do zastavěného území, vymezená plocha s rozdílným způsobem využití – zeleň soukromá a vyhrazená (ZS) byla ponechána beze změny. Městys konstatuje, že tak jednal na základě právních předpisů a stanovisek dotčených orgánů. Způsob, jakým přistoupil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem k vyhodnocení uplatněných námitek ve smyslu požadavků dotčených orgánů, nepřísluší krajskému úřadu hodnotit, neboť

ten je kompetentní posuzovat toliko zákonnost, nikoli věcné řešení, pokud toto není v rozporu s právními předpisy.

Třetí část námitky se zabývá podáním [REDAKCE], který požadoval změnu využití svého pozemku p. č. [REDAKCE] v k.ú. Kladruby u Libice ze ZS – zeleně soukromé na SV – smíšené obytné venkovské. Krajský úřad se s vyhodnocením námitky podané [REDAKCE] řešené pod č. 44 ztotožnil a konstatuje, že neshledal ve vyhodnocení námitky nezákonnost. Městys k tomuto uvádí, že nebylo možné námitce vyhovět na základě stanovisek dotčených orgánů. Tuto informaci nemůže krajský úřad z předloženého spisového materiálu potvrdit. Nicméně krajský úřad souhlasí s městys, že v případě existence pravomocného územního rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu na předmětném pozemku, lze stavbu realizovat i přesto, že řešení platného územního plánu stavbu rodinného domu neumožňuje.

V další části námitky se městys ohrazuje proti tvrzení: „Krajský úřad k této fázi pořizování ÚP uvádí, že některé úpravy provedené v dokumentaci po opakovaném veřejném projednání měly charakter podstatných úprav, které v souladu se stavebním zákonem vyžadovaly veřejné projednání. Další opakované veřejné projednání ÚP již neproběhlo, proto Krajský úřad konstatuje, že se jedná o nezákonný postup v procesu pořízení Územního plánu Libice nad Doubravou.“ a uvádí, že v předložené dokumentaci ÚP zastupitelstvu městysu nebylo nic měněno. Toto tvrzení považuje městys za nepravdivé a považuje jej za urážku a pomluvu a požaduje písemnou omluvu krajského úřadu. Krajský úřad opětovně prověřil textovou část návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání a textovou část vydaného ÚP, které byly součástí městysu poskytnutého spisového materiálu, a také prověřil textovou část dokumentace ÚP opatřené záznamem o účinnosti předané krajskému úřadu. Po posouzení obsahů textových částí musí krajský úřad konstatovat, stejně jako v přezkumném řízení OOP, že v oproti textové části pro opakované veřejné projednání bylo v textové části vydané dokumentace doplněn text: „..., ale vzhledem k tomu, že plochy v etapě E2 jsou již stavebně téměř zkonsumovány (stavby umístěny a povoleny před nabytím účinnosti tohoto územního plánu), výstavba v dosud nezastavěných částech ploch zařazených do etapy E2 má charakter proluk a není tedy podmíněna vydáním územních rozhodnutí pro 60% z celkového rozsahu ploch zahrnutých v etapě E1.“ Stejný text byl obsažen také v dokumentaci poskytnuté krajskému úřadu po nabytí účinnosti ÚP. Návrh ÚP pro opakované veřejné projednání stanovuje pro vstup do etapy E2 zastavění 60 % celkové plochy zahrnuté v etapě E1 (resp. vydání územních rozhodnutí). Vložením zmiňovaného textu do vydané dokumentace pozbývá stanovení etapizace E2 smyslu a umožňuje na rozdíl od dokumentace pro opakované veřejné projednání stavět v etapě E2 okamžitě, bez nutnosti zastavění 60 % plochy zahrnuté v etapě E1. Z tohoto důvodu se jedná o nezákonnost, kdy výše uvedená podstatná úprava územního plánu měla být projednána s dotčenými orgány na dalším opakovaném veřejném projednání (dle § 53 stavebního zákona), které se však již neuskutečnilo. Na základě předložených skutečností krajský úřad opětovně potvrzuje výsledek přezkumného řízení OOP a požadavek městysu na písemnou omluvu nebude krajským úřadem respektován. Jako dodatek krajský úřad uvádí, že si je vědom naplněnosti zastavitelných ploch zahrnutých v etapě E2, proto vymezení etapy E2 v územním plánu nepovažuje za důvodné a naopak se domnívá, že existence etapy E2 vnáší do rozhodování v území zmatečnost a nejistotu, a to nejen v souvislosti se zastavitelnými plochami v etapě E2, ale také se zastavitelnými plochami zahrnutými v etapě E1 a E3.

Dále městys shledává zmatečné posouzení krajského úřadu s vypořádáním s námitkami a dokládá citací: „Podrobněji níže hodnoceny námitky a připomínky, které jsou předmětem podání

k přezkumu OOP nebo u níž bylo zjištěno pochybení. Samotné hodnocení se týká pouze zákonnosti, nikoli věcného řešení.“ Krajský úřad k tomu dodává, že při posuzování rozhodnutí o námitkách hodnotí zákonnost ve smyslu včasnosti podání námítky, zda vyhodnocení námítky obsahuje všechny části dle správního řádu, zda vyhodnocením byly dodrženy právní předpisy, zda proběhlo schválení zastupitelstvem obce. Krajský úřad však nezasahuje do věcného řešení ve smyslu např. vymezení vhodnější plochy s rozdílným způsobem využití, jiná výměra či tvar zastavitelné plochy apod. K hodnocení věcného řešení není krajský úřad v rámci přezkumného řízení kompetentní, pokud nedochází řešením ÚP k rozporu s právními předpisy.

Městys ve své další části námítky konstatuje, že krajský úřad neposkytl městysi podnět KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ s názvem „Upozornění“ (KUJI 66148/2024, OUP 287/2024 Wa). Krajský úřad k tomu sděluje, že předmětný podnět byl krajským úřadem městysi zaslán dne 12. 7. 2024 jako příloha k žádosti o poskytnutí spisového materiálu ve věci Územního plánu Libice nad Doubravou. Tato příloha nesla označení „*Upozornění od KrÚ Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 10. 7. 2024*“.

V další části své námítky městys uvádí své stanovisko k námitkám společnosti ČEPS, a. s. a požaduje zachovat zastavitelnou plochu ZK1 dle územního plánu. Krajský úřad nad rámec vyřčeného v přezkumném řízení vztahující se k námitkám č. 38 a č. 41 podané společností ČEPS, a.s., dodává, že jedním z cílů územního plánování je prostřednictvím orgánů územního plánování postupem podle stavebního zákona koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů (§ 18 odst. 3 stavebního zákona). Při vymezování zastavitelné plochy OS je veřejným zájmem bezpečnost lidí, kteří budou sportoviště využívat. Pokud by byla bezpečnost a zdraví těchto osob ohrožena stávajícím elektrickým vedením zvn, ač jen v necelé polovině zastavitelné plochy ZK1, je namístě konkretizovat ochranu tohoto veřejného zájmu vyplývající ze zvláštního právního předpisu či zastavitelnou plochu ZK1 či její část z důvodu ohrožení veřejného zájmu zrušit. Totéž platí pro stabilizovanou plochu OS na pozemcích p. č. [REDAKCE] v k.ú. Kladruby u Libice. Přestože společnost ČEPS, a.s. na podmínky využití ochranného pásma v souvislosti s veřejným zdravím a bezpečností osob upozorňovala ve svých námitkách, územní plán tuto problematiku neřeší v textové ani grafické části výroku. V textové části odůvodnění ÚP je k této lokalitě uvedeno: „... stávající plocha sportu je pro daný účel obtížně využitelná a z toho důvodu je vymezena zastavitelná plocha ZK1. Předpokladem je extenzivní využití plochy ZK1 pro účely umístění sportovních zařízení nestavebního charakteru, tedy zachování její větší části jako travnatých ploch s vyšším podílem vegetace.“ K tomu krajský úřad uvádí, že výše uvedený popis předpokládaného využití hodnocené lokality ve skutečnosti nemění možnosti využití území plochy OS, které je v rozporu s ochranou veřejného zájmu. Účelem odůvodnění ÚP je vysvětlit navrhované řešení nikoli stanovovat podmínky pro rozhodování v území, to je úkolem výrokové části územního plánu. Jelikož nebyl naplněn úkol územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c a n stavebního zákona, krajský úřad vymezení ploch na předmětných pozemcích zrušil a ze stejných důvodů zrušil i část rozhodnutí o námitkách v rozsahu námitek společnosti ČEPS, a.s..

Městys v další části námítky uvádí své stanovisko k námitce [REDAKCE], kdy městys přiznává pochybení v nezpracování námítky do grafické části ÚP, avšak uvádí, že se jedná o administrativní chybu nikoli nezákonnost a že zajistí opravu v ÚP tak, aby bylo vyhověno námitce č. 16. Krajský úřad k tomu konstatuje, že rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek je po schválení zastupitelstvem obce zapracováno do odůvodnění územního plánu.

Pokud ovšem grafická část ÚP udává jinou informaci než textová část odůvodnění ÚP, je územní plán v rozporu a z tohoto důvodu je tato rozporná informace nepřezkoumatelná. Krajský úřad se v přezkumném řízení touto záležitostí zabýval v rámci vyhodnocení námítky č. 16 (jedná se o pozemek p. č. [REDAKCE] v k. ú. Kladruby u Libic), kdy zastupitelstvo městyse schválilo Rozhodnutí o námitkách, avšak vyhodnocení námítky nebylo zapracováno do grafické části územního plánu. Krajský úřad shledal, že informace vztahující se k předmětnému pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Kladruby u Libic jsou rozporné a přijaté řešení je tudíž nezákonné. Z důvodu nezpracování řádně schváleného Rozhodnutí o námitkách v rozsahu námítky č. 16 do grafické části ÚP krajský úřad přistoupil ke zrušení pouze plochy s rozdílným způsobem využití na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Kladruby u Libice.

Městys v další části námítky namítá: „... v textové části je uvedeno k ploše ZL10 – veřejné prostranství – veřejná zeleň (ZV) – pro plochu je stanoveno pořadí změn v území (etapa E2) – nutnost koordinace s koridorem RK1. Krajský úřad Kraje Vysočina toto ve svém odůvodnění nebral na zřetel a dostatečně se s tím nevypořádal.“ V přezkumném řízení se krajský úřad zastavitelnou plochou ZL10 zabýval z důvodu vnitřního rozporu textové části dokumentace ÚP, kdy shledal odlišné informace ohledně zahrnutí zastavitelné plochy Z10 do etapy E2 v kapitole 3.3 a kapitole 14 výrokové části ÚP. Podmínkou koordinace zastavitelné plochy s koridorem RK1 se krajský úřad nezabýval, jelikož se jedná o koridor s překryvnou funkcí, který nebyl od opakovaného veřejného projednání měněn, nedotýká se jej ani etapizace zastavitelné plochy ZL10.

Dále se městys ve své námitce ohrazuje proti tvrzení krajského úřadu ohledně nezákonného postupu v souvislosti s horním zákonem. Krajský úřad nezpochybňuje, že bylo snahou uvést územní plán do souladu se stanovisky dotčených orgánů, avšak nesouhlasí s postupem, jakým toho bylo dosaženo. Provedené úpravy měly charakter podstatných úprav ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona, které bylo potřeba projednat v rámci opakovaného veřejného projednání. Toto nebylo učiněno, proto krajský úřad byl nucen nezákonnou část (tj. která nebyla řádně projednána) zrušit. To se týkalo doplněného podmíněně přípustného využití u regulativů plochy přírodní (NP) ve vydané dokumentaci ÚP.

V další části námítky městys rekapituluje komunikaci a postupy během pořizování ÚP, kdy přístup KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ shledává za nezákonný a šikanozní a rovněž upozorňuje na zneužití úřední moci. K tomu krajský úřad konstatuje, že není kompetentní posuzovat jednání a postupy KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ. Pro krajský úřad jsou rozhodné skutečnosti vyplývající z předloženého spisového materiálu a fakt, že městys akceptoval výsledky projednání, o čemž svědčí rozhodnutí zastupitelstva městyse o vydání Územního plánu Libice nad Doubravou ze dne 25. 4. 2024.

Dále městys upozorňuje na podezřelou skutečnost v rozeslání rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina: „10. 7. 2024 Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství po č.j. KUJI 65958/2024 – vyřizuje Ing. Tereza Salichová „Upozornění; 12. 7. 2024 Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu pod č.j. KUJI 66387/2024 – vyřizuje J. Wasserbaurová „Žádost o poskytnutí spisového materiálu ve věci Územního plánu Libice nad Doubravou.“ Krajský úřad k tomu uvádí, že se jedná o standardní postup v souladu s § 8 odst. 2 správního řádu. Pokud krajský úřad obdrží podání s podnětem na přezkumné řízení opatření obecné povahy, pak pro řádné posouzení obsahu podání krajský úřad zažádá pořizovatele OOP o poskytnutí spisu vedeného v této věci s využitím ust. § 311 odst. 1 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění. Krajský úřad si byl vědom problematického

termínu žádosti spadající do letního období, proto pro doručení spisového materiálu stanovil termín s dostatečnou časovou rezervou.

Závěrem městys konstatuje, že postup krajského úřadu považuje za nezákonný zásah do samosprávného územního celku městyse, nesouhlasí s návrhem rozhodnutí ve věci přezkumného řízení ÚP a požaduje, aby celou záležitost projednal nezávislý přezkumný orgán státní správy. Krajský úřad k tomu uvádí, že přezkumné řízení bylo prováděno podle § 174 odst. 2 správního řádu, kdy byl prověřen soulad Územního plánu Libice nad Doubravou s právními předpisy. Zároveň krajský úřad dbal na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a zasahovalo do práv a zájmů dotčených osob jen v nezbytném rozsahu ve smyslu § 2 správního řádu. Proti opatření obecné povahy, kterým je vydáváno Rozhodnutí ve věci přezkumného řízení Územního plánu Libice nad Doubravou, nelze podat opravný prostředek dle § 173 odst. 2 správního řádu. V případě nesouhlasu s tímto rozhodnutím je možné obrátit se na správní soud.

Poučení o odvolání

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy není správním řízením podle části druhé správního řádu, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení podle § 27 správního řádu a nelze proti němu podat opravný prostředek (podle § 173 správního řádu). Analogicky podle § 173 odst. 1 správního řádu bude rozhodnutí ve smyslu § 72 správního řádu oznámeno doručením formou veřejné vyhlášky podle § 25 správního řádu, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (na www.kr-vysocina.cz). Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, tj. rozhodnutí bude oznámeno a v právní moci (§ 73 správního řádu).

Ing. Marian Zapletal

vedoucí oddělení územního plánování

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů a současně zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, na úřední desce následujících úřadů:

Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností
Úřad městysu Libice nad Doubravou

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Potvrzení o zveřejnění rozhodnutí č. j. KUJI 62062/2025, Sp. zn. OUP 287/2024 Wa ze dne 11. 7. 2025 na úřední desce a elektronické úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina a Úřadu městysu Libice nad Doubravou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:.....

Razítko a podpis oprávněné osoby:

Rozdělovník:

Městys Libice nad Doubravou, Zámecká 47, 582 77 Libice nad Doubravou
Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ochrany přírodní zdrojů a EIA
Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností
Mgr. Jaroslav Kadlec, Constelius s.r.o., Opletalova 1417/25, 110 01 Praha

Na vědomí:

Městský úřad Chotěboř, oddělení územního plánování, GIS a památkové péče, Trčků z Lípy 69, 583 01 Chotěboř